



Република Србија  
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-699/2017  
Датум, 22.08.2017. године  
Београд

КЛИНИКА ЗА СТОМАТОЛОГИЈУ НИШ			
22.08.2017			
Општина			Ст
	785		

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Drager Tehnika“ д.о.о. Београд, ул. Данијелова бр. 12-16, поднетом у поступку јавне набавке мале вредности услуга – услуге поправке и одржавања медицинске опреме, ЈНМВ бр. 5-1/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 10.05.2017. године, наручиоца Клиника за стоматологију Ниш, Булевар др Зорана Ђинђића бр. 52, Ниш, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа, те чланице Републичке комисије Јелене Стојановић и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС”, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 22.08.2017. године, донела је:

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Drager Tehnika“ д.о.о. Београд, поднет у поступку јавне набавке мале вредности услуга – услуге поправке и одржавања медицинске опреме, ЈНМВ бр. 5-1/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 10.05.2017. године, наручиоца Клиника за стоматологију Ниш, Ниш, као неоснован.

**ОДБИЈА СЕ** захтев подносиоца захтева „Drager Tehnika“ д.о.о. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

### Образложење

У предметном поступку јавне набавке мале вредности услуга – услуге поправке и одржавања медицинске опреме, ЈНМВ бр. 5-1/17, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 10.05.2017. године, наручиоца Клиника за стоматологију Ниш, Ниш (у даљем тексту: наручилац), заинтересовано лице „Drager Tehnika“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: подносилац захтева) поднело је дана 18.05.2017. године захтев за заштиту права.

Предметни захтев за заштиту права поднет је у фази пре истека рока за подношење понуда и истим је оспорена садржина конкурсне документације сачињене ради реализације предметне јавне набавке.

С тим у вези, подносилац захтева је најпре указао да је наручилац, након захтева за додатним појашњењем којим је од истог захтевано да објасни шта подразумева под „сертификованим сервисом“ и како се доказује наведена квалификација, у целости избрисао „тражени услов“, позивајући се на захтеване референтне листе које ће уместо сертификата сервисера тумачити као потврду „искуства и знања у сервисирању предметних апарата“, а

имајући у виду да је у оквиру исте наведено „да је понуђач обављао сервис медицинске опреме произвођача Drager“. По мишљењу подносиоца захтева референтна листа као изјава крајњег корисника услуга понуђача, у датој форми, представља „врло проблематичан доказ испуњености услова“. Подносилац захтева је такође указао да неинсистирање на стручним компетенцијама за обављање послова сервисирања апарата који могу озбиљно угрозити живот и здравље пацијената повлачи одговорност наручиоца.

Надаље, подносилац захтева је указао да је чланом 5. Модела уговора прописано да „квалитет предметне услуге мора у потпуности одговарати захтевима наручиоца“, при чему наручилац није јасно дефинисао своје захтеве, у ком смислу поред поменутих референтних листи захтева и сертификат ISO 13485, који како истиче, може имати организација која је укључена у једну или више фаза животног века медицинског средства, или са њима повезане услуге било ког произвођача – који није Drager, те не мора имати ни радно ангазоване Drager сертифициране сервисере нити било какве обавезе квалитетног одржавања предметне опреме. Поред наведеног, подносилац захтева је навео да понуђачи у поступцима јавних набавки могу учествовати самостално, као група понуђача или са подизвођачем, у ком случају додатне услове испуњавају солидарно, те да наручилац у конкретном случају није предвидео могућност да из референтне листе разлучи какве је услове постављао наручилац који је издао референцу и да ли је понуђач наступао самостално, у оквиру групе понуђача или са подизвођачем и да ли је понуђач испуњеност наведеног услова доказивао достављањем сертификата за сервисере и којих, уколико није поседовао ISO 13485 као самостални понуђач.

Подносилац захтева је истакао и да наручилац у оквиру обрасца понуде није навео каталожке бројеве оригиналних резервних делова, а на основу којих се једино може утврдити веродостојност делова које је наручилац у оквиру обрасца понуде дефинисао као обавезне за уградњу. Подносилац захтева је такође у вези са наведеним истакао да је наручилац у одговору на захтев за додатним појашњењем навео „да се на фактурама инодобављача често налазе интерни каталожки бројеви, те је за понуђаче у том смислу немогуће да докажу да се ради о каталожким бројевима понуђача иако су резервни делови несумњиво набављени од произвођача“, а што је по мишљењу подносиоца захтева контрадикторно захтеву наручиоца да понуђач мора да достави доказ да је набављао оригиналне резервне делове произвођача Drager, што се доказује фактуром добављача из које је видљиво да је понуђач набављао оригиналне резервне делове произвођача Drager. Подносилац захтева је навео и да поједини резервни делови произвођача Drager или делови који се могу тако називати су медицинска средства која по каталожком броју произвођача подлежу регистрацији у смислу Закона о лековима и медицинским средствима, те да је њихов промет стриктно регулисан наведеним законом у ком смислу и директна веза са произвођачем мора бити транспарентна у свим случајевима увоза у Републику Србију, као и да би увоз оваквих делова под другим „интерним“ каталожким бројем, који би доделио добављач, био категорисан као кривично дело. Подносилац захтева је потом као пример навео резервни део из обрасца понуде – „трогодишњи сет Primus“, те набројао делове из којих се наведени сет састоји а са каталожком ознаком коју му је доделио произвођач – МХ08468, те с тим у вези указао да без каталожког броја произвођача оригиналног резервног дела за именовани сет понуђач може понудити „било шта“ и по „било којој“ цени, те на тај начин своју понуду учинити повољнијом. На крају је подносилац захтева указао да недефинисањем сервисне радње „инспекција“, те постављањем додатних услова уз „проблематичан начин њиховог доказивања“ и напомене из обрасца понуде, понуђач може понудити „било какву услугу“ у обрасцу понуде по „било каквој цени“ и на тај начин учинити своју понуду повољнијом, а да испуњење уговорних обавеза из обрасца понуде наручилац не може да испрати, ослањајући се само на „савест“ понуђача.



У предметном захтеву за заштиту права, подносилац захтева је предложио да се исти усвоји и у целини поништи предметни поступак јавне набавке, као и да му се надокнаде трошкови поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара, на име плаћене таксе за поднети захтев за заштиту права.

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 24.05.2017. године доставио Републичкој комисији комплетну документацију о предметном поступку јавне набавке, у оквиру које је доставио и одговор на поднети захтев за заштиту права.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је је ценила основаност навода подносиоца захтева којим је оспорио доказе које наручилац захтева на име испуњености предметног додатног услова, у ком смислу је указао да референтна листа, као изјава крајњег корисника услуга понуђача, те сертификат ISO 13485, који може имати организација која је укључена у једну или више фаза животног века медицинског средства, или са њима повезане услуге било ког произвођача – који није Drager, уместо захтева за сертификованим сервисерима, представљају „проблематичне доказе“ будући да, како истиче, неинсистирање на стручним компетенцијама за обављање послова сервисирања апарата могу озбиљно угрозити живот и здравље пацијената, што повлачи одговорност наручиоца.

Увидом у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у делу 4 „Услови (обавезни и додатни) и упутство како се доказује испуњеност услова“ прописао између осталог и под тачком 6) Изјаву о кључном особљу које ће бити одговорно за испуњење уговора, те под тачком 8) Сертификат о квалитету. Наручилац је надаље прописао да се испуњеност наведених додатних услова доказује достављањем Изјаве о кључном особљу које ће бити одговорно за испуњење уговора (наведена лица могу бити ангажована код понуђача на основу уговора о раду на неодређено време, уговора о раду на одређено време, понуђач их може ангажовати уговором о делу, уговором о привременим и повременим пословима, уговором о пословно техничкој сарадњи), те важећег сертификата о усаглашености система квалитета (ISO 9001; 14001; 18001; 13485, итд).

Даљим увидом у конкурсну документацију, Републичка комисија је утврдила да је наручилац у оквиру Обрасца понуде (образац 1) прописао да су понуђачи дужни да доставе референтну листу издату од стране минимум 5 здравствених установа секундарног или терцијарног нивоа здравствене заштите као доказ да су у последње 3 године (2014. и/или 2015. и/или 2016. године) обављали сервис медицинске опреме произвођача Drager.

Увидом у питања и одговоре у вези са наведеним, које је наручилац објавио на Порталу јавних набавки дана 15.05.2017. године, утврђено је да је на питање заинтересованог лице које гласи „Да ли сертификовани сервисер подразумева сервисера који је завршио сервисну обуку код произвођача опреме и да ли се као доказ доставља сертификат о тој завршеној обуци за сваки наведени Drager апарат који сте навели као предмет услуге поправке и одржавања? Уопштени назив „сертификован сервисер“ је неодређен и сам по себи нејасан на дати начин. Сертификован од кога, за шта?“, наручилац одговорио да ће избрисати додатни услов који се односи на сертификоване сервисере, те да сматра да су захтеване референтне листе од најмање 5 здравствених установа секундарног или терцијарног нивоа здравствене заштите којима се потврђује да су понуђачи обављали сервис медицинске опреме произвођача Drager довољан доказ да су понуђачи оспособљени и компетентни да сервисирају предметну опрему, а при чему остаје при додатном услову који се односи на кључно особље које ће бити одговорно за испуњење уговора, те је потребно да понуђачи у наведеној изјави упишу име лица које ће бити одговорно за извршење уговора и име лица које ће бити одговорно за квалитет испоручених

добара (наведена лица могу бити ангажована код понуђача на основу уговора о раду на неодређено време, уговора о раду на одређено време, понуђач их може ангажовати уговором о делу, уговором о привременим и повременим пословима, уговором о пословно техничкој сарадњи). Наручилац је надаље, а дајући одговоре на захтевана додатна појашњења, између осталог навео да је приликом дефинисања услуге која носи назив „инспекција“ имао у виду испитивање функционалности апарата и издавања атеста о исправности апарата, као и да имајући у виду функцију предметне опреме, те сложеност и значај тражене услуге, мења додатни услов који се односи на сертификате о усаглашености система квалитета, тако да ће понуђачи поред ISO 9001, 14001 и 18001 морати да доставе доказ да поседују ISO 13485 који се односи на медицинску опрему, односно на квалитет у обављању сервисирања медицинске опреме и сигурност и заштиту приликом вршења предметне услуге, услед чега сматра да ће поред референтних листи бити довољан доказ да ће понуђачи обављати услугу инспекције на најбољи могући начин, у складу са прописима и правилима струке.

Увидом у податке са Портала јавних набавки, такође је утврђено да је наручилац позив за подношење понуда и предметну конкурсну документацију објавио на Порталу јавних набавки дана 10.05.2017. године, те да је пре упућивања питања потенцијалних понуђача, и напред наведених измена конкурсне документације предметног поступка јавне набавке које су уследиле након истих, у делу садржине предметних додатних услова наручилац претходно захтевао „Изјаву о кључном особљу које ће бити одговорно за испуњење уговора, сертификовани сервисер“, те „Сертификате о усаглашености система квалитета (ISO 9001; 14001;18001, итд)“.

Приликом разматрања предметног навода, Републичка комисија је узела у обзир и аргументацију наручиоца изнету у одговору на захтев за заштиту права, у којем је указао да је брисањем додатног услова који се односи на сертификоване сервисере поступак отворен за све потенцијалне понуђаче, те да сматра да су референтне листе здравствених установа којима се потврђује да је понуђач успешно сервисирао и вршио поправку предметне опреме, довољан доказ да је понуђач оспособљен и компетентан да исту услугу пружи наручиоцу, као и да нема потребе да сумња у истинитост и ваљаност потврда које би понуђачи доставили с обзиром да би исте издале здравствене установе код којих су понуђачи пружали тражене услуге, а чијим издавањем гарантују да су понуђачи пружали тражене услуге према прописима и правилима струке. Такође, наручилац је истакао да не постоји разлог да улази у садржину конкурсних документација и додатних услова референтних наручилаца будући да исти нису релевантни и да сваки наручилац посебно и самостално дефинише исте у складу са својим потребама. Надаље, наручилац је навео да је ирелевантно да ли су понуђачи добили стандард ISO 13485 за сервисирање опреме која је предмет јавне набавке или опрему неког другог произвођача, као и да ли имају ангажоване сертификоване сервисере за опрему Drager, јер би у супротном, а на основу испитивања тржишта, дефинисање таквог додатног услова значило дискриминацију потенцијалних понуђача односно омогућавање само једном понуђачу да учествује у предметном поступку.

Чланом 10. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у поступку јавне набавке омогући што је могуће већу конкуренцију, док је у ставу 2. прописано да наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача који учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума.

Чланом 12. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима, док је ставом 2. прописано да наручилац не може да одређује услове који би значили националну, територијалну, предметну



или личну дискриминацију међу понуђачима, нити дискриминацију која би произилазила из класификације делатности коју обавља понуђач.

Чланом 76. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док су чланом 77. став 2. ЗЈН предвиђени докази којима се може доказати испуњеност услова из члана 76. став 2. ЗЈН.

Чланом 76. став 6. ЗЈН је прописано да наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Републичка комисија указује да додатне услове наручилац, сходно одредби члана 76. став 2. ЗЈН, одређује увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док став 6. истог члана прописује да начин на који исти могу бити одређени мора бити такав да не дискриминише понуђаче, те да је у логичкој вези са предметом јавне набавке. Смисао наведене норме јесте да се наручиоцу омогући дефинисање услова чија ће испуњеност подразумевати да он, приликом избора понуде, изабере понуду оних понуђача који би, сходно својим капацитетима могли успешно да реализују уговор који буде закључен. Дакле, у одређивању додатних услова за учествовање у предметном поступку, наручилац пре свега полази од својих објективних потреба, те повезаности истих са предметом јавне набавке.

Наиме, имајући у виду да прописивање додатних услова има за циљ доказивање способности понуђача да, с обзиром на карактеристике сваког конкретног предмета јавне набавке, у истој учествују, односно да су способни да реализују конкретан уговор о јавној набавци, уколико им исти буде додељен, то подразумева да наручилац као субјект који спроводи јавну набавку, дакле припрема конкурсну документацију за предметни поступак, мора знати сврху прописивања захтева које морају испунити сви понуђачи како би учествовали у конкретном поступку јавне набавке. Дакле наручилац је дужан да приликом одређивања свих захтева у предметној конкурсној документацији, води рачуна да исти буде у логичкој вези са предметом јавне набавке, односно да неопходан за реализацију конкретне јавне набавке.

Свако одступање од испуњења ове обавезе од стране наручиоца указује на дискриминацију одређених понуђача на основу услова за учешће у поступку јавне набавке, који немају реално упориште у потребама наручиоца и с тим у вези, ограничавање конкуренције, односно онемогућавање учествовање оних понуђача који би иначе могли равноправно да конкуришу за реализацију предметне набавке. У том смислу, ЗЈН изричито забрањује ограничавање конкуренције међу понуђачима коришћењем дискриминаторских услова од стране наручиоца. С друге стране, остваривање начела једнакости понуђача представља основ за обезбеђивање конкуренције у поступцима јавних набавки.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је наручилац прописујући додатни услов у погледу кадровског капацитета, најпре захтевао „Изјаву о кључном особљу које ће бити одговорно за испуњење уговора, сертификованог сервисера“, те да је након измена конкурсне документације одустао од захтева за сертификованим сервисером, остајући при захтеву који се односи на кључно особље које ће бити одговорно за испуњење уговора у ком смислу је потребно да понуђачи у захтеваној изјави упишу име лица које ће бити одговорно за извршење уговора и име лица које ће бити одговорно за квалитет испоручених добара, а из разлога што сматра да су захтеване референтне листе здравствених установа којима се потврђује да је понуђач успешно сервисирао и вршио поправку предметне опреме, уз достављање сертификата ISO 13485 који се односи на медицинску опрему, односно на квалитет у обављању сервисирања

медицинске опреме и сигурност и заштиту приликом вршења предметне услуге, довољан доказ да је понуђач оспособљен и компетентан да наручиоцу пружи предметне услуге.

Узимајући у обзир како наводе подносиоца захтева у предметном захтеву за заштиту права, те аргументацију наручиоца изнету у одговору на захтев за заштиту права, као и целокупну документацију предметног поступка којом Републичка комисија располаже, у конкретном случају констатовано је да наручилац прописивањем предметног додатног услова на напред наведени начин односно одустајањем од претходно прописаног захтева за сертификованим сервисером, у свему поступио у складу са члановима 10. и 12. ЗЈН. У том смислу, тиме што у циљу доказивања компетентности понуђача да сервисирају предметну опрему наручилац захтева референтне листе од најмање 5 здравствених установа секундарног или терцијарног нивоа здравствене заштите којима се потврђује да су понуђачи обављали сервис медицинске опреме произвођача Drager, уз сертификат ISO 13485, проширена је конкуренција за учешће у конкретном поступку, а при чему је наручилац аргументованим образложењем у одговору на захтев за заштиту права јасно образложио своју објективну потребу за истим.

Наиме, у конкретном случају подносилац захтева је свој захтев за заштиту права засновао само на својим субјективним тврдњама да неинсистирање на стручним компетенцијама за обављање послова сервисирања апарата може озбиљно угрозити живот и здравље пацијената, што повлачи одговорност наручиоца, не наводећи при томе разлоге који доводе у питање реализацију конкретне јавне набавке односно разлоге због којих сматра да захтевани докази нису довољни у циљу доказивања да су понуђачи оспособљени и компетентни да сервисирају предметну опрему. Подносилац захтева дакле, није указао на конкретне разлоге због којих сматра да понуђачи који евентуално не поседују сервисере сертификоване од стране произвођача предметне опреме нису квалификовани за сервисирање исте, док наручилац с друге стране тврди да не постоје разлике између предметне опреме произвођача Drager и опреме других произвођача која се користи у исте сврхе. У вези наведеног наручилац је у одговору на захтев за заштиту права, а узимајући у обзир значај делатности, као и предмет јавне набавке, аргументовано образложио да његове објективне потребе дефинисане кроз предмет јавне набавке у конкретном случају могу да испуне и други потенцијални понуђачи који поседују захтеване квалификације.

С обзиром на све наведено, Републичка комисија је става да је наручилац аргументацијом изнетом у одговору на захтев за заштиту права, образложио оправданост разлога којима се водио приликом прописивања предметног додатног услова, док начин на који је подносилац захтева, захтевом за заштиту права, без навођења посебних доказа и аргумената, у конкретном случају оспорио предметну конкурсну документацију, не указује на основаност тврдњи да иста није сачињена у складу са ЗЈН, те је разматрани навод подносиоца захтева оцењен као неоснован.

Републичка комисија уједно посебно указује да успешна реализација јавне набавке предметних услуга представља одговорност наручиоца и понуђача, те да је иста регулисана важећим прописима из предметне области, док се одредбе ЗЈН односе на сам ток поступка јавне набавке, при чему је приликом сачињавања предметне конкурсне документације како је то већ констатовано наручилац у свему поступио у складу са истим.

Републичка комисија је ценила основаност навода подносиоца захтева којим је указао да наручилац у оквиру прописаног обрасца понуде није навео каталожке бројеве оригиналних резервних делова, а на основу којих се по његовом мишљењу једино може утврдити веродостојност делова које је наручилац у оквиру обрасца понуде дефинисао као обавезне за уградњу.

Увидом у конкурсну документацију предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је утврдила да је наручилац предвидео образац понуде (спецификација), те да је у



оквиру табеле која је саставни део истог таксативно навео тражене резервне делове и сервисне радње за које су понуђачи дужни да искажу јединичне цене без ПДВ-а и укупне цене за дате количине.

У оквиру наведеног обрасца понуде, наручилац је такође прописао следеће: „Понуђач мора да достави доказ да је у 2015. години и/или 2016. години и/или 2017. години, до дана објављивања позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки (10.05.2017. године) набављао оригиналне резервне делове произвођача Drager, а што се доказује фактуром добављача из које је видљиво да је понуђач набављао оригиналне резервне делове произвођача Drager. Додатни делови признају се по фактури, која је саставни део фактуре за извршене услуге“.

Увидом у питања и одговоре у вези са наведеним, које је наручилац објавио на Порталу јавних набавки дана 15.05.2017. године, утврђено је да је на захтев заинтересованог лица који је упућен наручиоцу, да наведе каталожке бројеве произвођача за тражене резервне делове из обрасца понуде, будући да се они налазе на ино-фактурама као јединствени идентификатор, а како би могао да изврши проверу набавке оригиналних делова „доказивања фактуром“ из које треба да буде видљиво да је понуђач набављао оригиналне резервне делове произвођача Drager намењене сервисирању и одржавању апарата, наручилац одговорио да не прихвата наведену сугестију јер се како истиче, према досадашњем искуству у поступцима јавних набавки који за предмет имају набавку услуга одржавања и поправке медицинске опреме на фактурама инодобављача често налазе интерни каталожки бројеви, те је за понуђаче у том смислу немогуће да докажу да се ради о каталожким бројевима произвођача опреме иако су резервни делови несумњиво набављени од произвођача.

Приликом разматрања предметног навода, Републичка комисија је узела у обзир и аргументацију наручиоца изнету у одговору на захтев за заштиту права, у којем је указао да конкурсном документацијом није захтевао да понуђачи доставе фактуре из којих је видљиво да су набављали резервне делове из обрасца понуде већ да су набављали оригиналне резервне делове произвођача Drager, те да је наручилац слободан да изабере начин на који ће вршити проверу да ли су испоручени резервни делови заиста оригинални тек након доношења одлуке и закључења уговора.

Чланом 70. став 1. ЗЈН је прописано да техничке спецификације и пројектна документација, у смислу овог закона, представљају техничке захтеве који су обавезни и саставни део конкурсне документације у којима су предвиђене описане карактеристике добара услуга или радова. Оне морају омогућити да се добра, услуге или радови који се набављају опишу на начин који је објективан и који одговара потребама наручиоца. Ставом 2. истог члана је, између осталог, прописано да техничке спецификације у случају набавке добара и услуга одређују карактеристике добара или услуга као што су димензије, ниво квалитета, укључујући и методе за осигурање квалитета, сигурност, ниво утицаја на животну средину, итд.

Из цитираних законских одредби произилази да начин на који ће наручилац одредити и описати техничке карактеристике које понуђена добра морају да поседују, мора представљати његову објективну потребу.

Имајући у виду наведено, а посебно утврђено чињенично стање, као и аргументацију коју је наручилац изнео у одговору на захтев за заштиту права, Републичка комисија је, у конкретном случају, оценила да подносилац захтева неосновано указује да је наручилац био дужан да у обрасцу понуде наведе каталожке бројеве оригиналних резервних делова, а у циљу утврђивања веродостојности делова које је наручилац у оквиру обрасца понуде дефинисао као обавезне за уградњу.

Наиме, у конкретном случају, Републичка комисија је става да је наручилац аргументацијом изнетом у одговору на захтев за заштиту права, аргументовано образложио

оправданост разлога којима се водио приликом прописивања обрасца понуде на напред наведени начин, те учинио извесним да је исти дефинисан у складу са његовим објективним потребама и сходно предмету јавне набавке. Наиме, наручилац је истакао да ће проверу да ли су испоручени резервни делови оригинални вршити у фази реализације уговора, што у конкретном случају представља његову диспозицију да се одлучи за поменути начин провере предметних резервних делова, а у складу са својим искуством и реалним потребама заснованим на досадашњем раду са предметним добрима.

Републичка комисија такође указује да у конкретном случају фактуре добављача наручилац захтева и циљу доказивања да су понуђачи набављали оригиналне резервне делове произвођача Drager, а не у циљу утврђивања да су понуђачи набављали конкретно оне резервне делове који су понуђени у обрасцу понуде, те су у том смислу нејасни наводи подносиоца захтева којима указује да ће наручилац на основу истих утврђивати веродостојност резервних делова који су предмет јавне набавке, будући да из садржине конкурсне документације не произилази наведена сврха достављања фактура.

Сходно свему изнетом, наручилац је у конкретном случају, оправдао своју објективну и реалну потребу дефинисањем предметних захтева у конкурсној документацији, а на који начин је наручилац по оцени Републичке комисије поступио у складу са одредбом члана 70. став 1. ЗЈН, те одредбом члана 10. ЗЈН, услед чега је разматрани навод подносиоца захтева неоснован.

На основу свега изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу I диспозитива овог решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писмени захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев неоснован, о захтеву за накнаду трошкова одлучено је као у ставу II диспозитива овог решења.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА  
Хана Хукић



#### **Доставити (по ЗУП-у):**

1. **нaрyчиoцy:** Клиника за стоматологију Ниш, Булевар др Зорана Ђинђића бр. 52, Ниш
2. **пoднoсиoцy зaхтeвa:** „Drager Tehnika“ д.о.о. Београд, ул. Данијелова бр. 12-16, Београд